

Дело № 33а-2735/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

10 мая 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Морозковой Е.Е.,

судей Морозовой С.Г. и Муратовой С.В.

при секретаре Епифанцевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Малышевой Татьяны Михайловны на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 22 февраля 2018 года, которым отказано в удовлетворении административного иска Малышевой Т.М. о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области, об обязанности восстановить нарушенное право.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Морозковой Е.Е., объяснения административного истца Малышевой Т.М., представителя административного ответчика администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области Басаргину Л.В., представителя заинтересованного лица Комитета по образованию администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области Орлову А.В., судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда

установила:

Малышева Т.М., действующая в защиту интересов несовершеннолетнего ФИО2, обратилась во Всеволожский городской суд с административным исковым заявлением о признании незаконным и дискриминационным бездействия администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области в решении вопроса устройства ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в группе полного дня муниципального дошкольного образовательного учреждения на территории Муринского сельского поселения в 2017/2018 учебном году; об обязанности администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области организовать и предложить административному истцу для ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ, дополнительное свободное место в группе полного дня муниципального дошкольного образовательного учреждения, закрепленного за территорией Муринского сельского поселения, МДОБУ «Муринский ДСКВ №2» или МОБУ СОШ «Муринский ЦО №1».

В обоснование указала, что несовершеннолетний ФИО2, является ее сыном, они зарегистрированы и проживают по адресу: <адрес>. По заявлению от 15.12.2015 ФИО2 поставлен на учет для зачисления в дошкольное отделение МОБОУ «Муринская СОШ №1» к 1 сентября 2017 года. Несмотря на достижение ФИО2 соответствующего возраста, место в МДОУ МО «Всеволожского муниципального района» Ленинградской области не предоставлено. Административному истцу было сообщено, что детьми в возрасте от 1 до 3 лет МОБУ «Муринская СОШ №1» на 2017/2018 учебный год не комплектовалось, вопрос о зачислении ФИО2 в данное учреждение будет рассматриваться в период доукомплектования образовательных учреждений после исполнения трех лет или в период планового комплектования образовательных учреждений на 2019-2020 учебный год исключительно в порядке очередности. Несмотря на обращение административного истца об устройстве ФИО2 в МДОБУ «Муринский ДСКВ №2» немедленно после получения информации об отсутствии свободных мест в дошкольном отделении МОБУ «Муринская СОШ №1», административный

ответчик не решил вопрос его устройстве в другое образовательное учреждение и не предложил других вариантов.

В суде первой инстанции административный истец Малышева Т.М. искивные требования поддержала.

Представитель административного ответчика администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области Басаргина Л.В., представитель заинтересованного лица Комитета по образованию администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области Орлова А.В. возражали против удовлетворения заявленных требований.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 22 февраля 2018 года в удовлетворении административного искового заявления Малышевой Т.М. отказано.

В апелляционной жалобе Малышева Т.М. просит отменить решение суда и принять по делу новое решение, которым её требования удовлетворить, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права по доводам, изложенным в административном иске, ссылаясь в том числе на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

В суде апелляционной инстанции административный истец Малышева Т.М. доводы апелляционной жалобы поддержала.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области Басаргина Л.В., представитель заинтересованного лица Комитета по образованию администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области Орлова А.В. решение суда считали правильным, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Проверив законность и обоснованность решения, изучив материалы дела, заслушав явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Общие требования к приему на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, определены в статье 55 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"(далее-Федеральный закон № 273-ФЗ), согласно части 1 которой прием на обучение в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, проводится на принципах равных условий приема для всех поступающих, за исключением лиц, которым в соответствии с названным Федеральным законом предоставлены особые права (преимущества) при приеме на обучение.

В силу части 4 статьи 67 Федерального закона N 273-ФЗ в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и статьями 88 настоящего Федерального закона. В случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации родители (законные представители) ребенка для решения вопроса о его устройстве в другую общеобразовательную организацию обращаются непосредственно в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

Установлено, ФИО2 родился ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, его матерью является Малышева Т.М., отец не указан, ДД.ММ.ГГГГ отделом регистрации актов гражданского состояния о рождении – дворец «Малютка» Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга составлена запись акта о рождении № и выдано свидетельство о рождении серия №.

По состоянию на 31.01.2018 несовершеннолетний ФИО2 состоит на учете в системе АИС ЭДС (автоматизированная информационная система «Электронный детский сад») с 12.12.2015 года в: МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 1» (плановая очередь 77 место) в возрастной категории от 1 до 2 на

2017/2018 учебный год; МДОБУ «Муринский ДСКВ № 2» (плановая очередь 41 место) в возрастной категории от 1 до 2 на 2017/2018 учебный год.

В соответствии с Постановлением администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области от 28.03.2017 № 735 «О комплектовании на 2017-2018 учебный год образовательных учреждений муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области, реализующих основную образовательную программу дошкольного образования» группы для детей в возрастной категории от 1 до 3 лет в МОБУ «СОШ «Муринский ЦО №1» не комплектуются.

ФИО2 не участвовал в комплектовании групп с 2 до 3 лет при открытии МДОБУ «Муринский ДСКВ № 2», поскольку расчет возраста в АИС ЭДС идет на 1 сентября и ему еще не было полных 2 лет (в учреждении не предусмотрены группы с 1 года до 2 лет).

В учреждениях, указанных в заявке ФИО2 отсутствуют группы его возрастной категории (с 1 до 2 лет).

Несмотря на возможность, предусмотренную Административным регламентом по предоставлению муниципальной услуги «Прием заявлений, постановка на учет зачисление детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады), расположенные на территории муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области», утвержденным постановлением Администрации от 28.03.2017 № 739 указать три «предпочитаемые ДОО (дошкольные образовательные организации), в заявке ФИО2 указано только две «предпочитаемые ДОО».

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции административному истцу было предложено место в группе кратковременного пребывания на базе МОБУ «СОШ «Муринский ЦО №1», от которого Малышева Т.М. отказалась. Также административный истец отказалась от места в группе полного дня МОБУ «СОШ «Лесновский ЦО», предоставление которого возможно на основании письменного заявления одного из родителей (законных представителей).

По делу установлено, что формирование на территории муниципального образования «Муринское сельское поселение» новых мест для полудневного пребывания в образовательных учреждениях без нарушения норм СанПиН не представляется возможным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из того, что отсутствует бездействие Администрации МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области в обеспечении ФИО2 местом в группе полного дня муниципального дошкольного образовательного учреждения, закрепленного за территорией МО «Муринское сельское поселение», МДОБУ «Муринский ДСКВ № 2» или МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 1», с возможностью его посещения в текущем учебном году, поскольку непредоставление места сыну административного истца в дошкольном образовательном учреждении вызвано отсутствием свободных мест в рассматриваемых истцом детских учреждениях и нежеланием реализовать свое право посредством получения бесплатного и доступного дошкольного образования в группе кратковременного пребывания на базе МОБУ «СОШ «Муринский ЦО №1» или в группе полного дня МОБУ «СОШ «Лесновский ЦО»; а также наличием очередности, предоставление места в детском саду без соблюдения очередности повлечет за собой нарушение прав и охраняемых интересов детей, вставших в очередь ранее истца.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции установил все имеющие значение для дела обстоятельства, выводы суда подробно изложены в мотивировочной части решения, основаны на имеющихся в деле доказательствах, исследованных и оцененных судом в соответствии с частью 1 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Нормы материального права применил верно, процессуальных нарушений не допущено.

Выводы суда основаны на требованиях ч.4 ст.67 Федерального закона №273-ФЗ, согласуются с правовыми позициями, закрепленными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 1141-О, и не противоречат правовым позициям, содержащимся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.07.2017 №18-П.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к переоценке уже оцененных судом доказательств, не опровергают правильности выводов суда, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 310 КАС РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

Руководствуясь ст.ст.309-310 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 22 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Малышевой Татьяны Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи